

เรื่อง รายงานผลการวิจัยเรื่องการพัฒนาาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา
วิทยาลัยนาฏศิลปนครศรีธรรมราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
ผู้ศึกษา นางวาสนา บุญญาพิทักษ์
ปีที่รายงาน 2557

บทคัดย่อ

การรายงานผลการวิจัยเรื่องการพัฒนาาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยนาฏศิลปนครศรีธรรมราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสถานการณ์ปัญหาด้านการประกันคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา เพื่อพัฒนาาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยนาฏศิลปนครศรีธรรมราช ประจำปีการศึกษา 2554 และประจำปีการศึกษา 2555 และเพื่อเปรียบเทียบผลการประกันคุณภาพภายในก่อนและหลังการพัฒนาาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยนาฏศิลปนครศรีธรรมราช

ขอบเขตการรายงาน ขอบเขตด้านเนื้อหา 1. การปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ของวิทยาลัยนาฏศิลปนครศรีธรรมราช สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กระทรวงวัฒนธรรม 2. ระบบและกลไกการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษา โดยการตรวจสอบทบทวนและพัฒนาคุณภาพการศึกษาในแต่ละมาตรฐาน/องค์ประกอบและการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีการศึกษา 2554 - 2555 ขอบเขตด้านประชากร บุคลากรทุกภาคส่วนของวิทยาลัยนาฏศิลปนครศรีธรรมราช ประจำปีการศึกษา 2554 จำนวน 71 คน และประจำปีการศึกษา 2555 จำนวน 68 คน ขอบเขตด้านเวลา การพัฒนาาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 - 2555

ผลการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2552 ถึง 2555 พบว่า

ระดับอุดมศึกษา สามารถจัดผลการประเมิน เป็นสามกลุ่ม ดังนี้ **กลุ่มที่ 1 มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูงสุดคือ ดีมาก สามปีติดต่อกัน** จำนวนหนึ่งองค์ประกอบได้แก่ องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม **กลุ่มที่ 2 มีผลการประเมินพัฒนาขึ้น** จำนวนสี่องค์ประกอบ จำแนกเป็นสองประเภทดังนี้ **ประเภทที่ 2.1 มีผลการประเมินพัฒนาขึ้น** จำนวนสามองค์ประกอบ โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ ต่ำ ในปีแรกและพัฒนาขึ้น ในปีที่สอง และปีที่ สาม ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต และองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ ดี และดี ตามลำดับ องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ ดีมาก และดีมาก ตามลำดับ **ประเภทที่ 2.2 มีผลการประเมินพัฒนาขึ้น** จำนวนหนึ่งองค์ประกอบ โดยมีผลการประเมินสองปีแรกอยู่ในระดับเดียวกัน และพัฒนาขึ้น ในปีที่สาม ได้แก่ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ดี และดีมาก ตามลำดับ **กลุ่มที่ 3 มีผลการประเมินไม่เสถียร มีทิศทางในเชิงลบ** จำนวนสี่องค์ประกอบ โดยมีผลการประเมินจากปีแรก พัฒนาขึ้นในปีที่สอง และ ลดลงในปีที่สาม ได้แก่องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ภาณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ ผลการประเมินอยู่ในระดับ พอใช้ ดีมาก และ ดี ตามลำดับ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษาและองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ดีมาก และ ดี ตามลำดับ ในขณะที่องค์ประกอบที่ 4 การวิจัยผลการประเมินอยู่ในระดับ ต้องปรับปรุงเร่งด่วน ดี และ ต้องปรับปรุง ตามลำดับ ในภาพรวมการประเมินระดับอุดมศึกษา ผลการประเมินทั้ง 9 องค์ประกอบ อยู่ในระดับ พอใช้ ในปีแรก และระดับ ดี ในสามปีหลัง

ระดับพื้นฐาน สามารถจัดผลการประเมิน เป็นสี่กลุ่ม ดังนี้ **กลุ่มที่ 1 มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูงสุดคือ ดีมาก และ ดีเยี่ยม สามปีติดต่อกัน**จำนวนเก้ามาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 ผู้เรียนมีสุขภาพที่ดีและสุนทรียภาพ มาตรฐานที่ 2 ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ มาตรฐานที่ 6 ผู้เรียนมีทักษะในการทำงาน รักการทำงาน สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น และมีเจตคติที่ดีต่ออาชีพสุจริต มาตรฐานที่ 7 ครูปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล มาตรฐานที่ 8 ผู้บริหารปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล มาตรฐานที่ 9 คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครอง ชุมชนปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล มาตรฐานที่ 12 สถานศึกษามีการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาตามที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรฐานที่ 13 สถานศึกษามีการสร้าง ส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาเป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ และมาตรฐานที่ 15 การจัดกิจกรรมตามนโยบาย จุดเน้น แนวทางการปฏิรูปการศึกษาเพื่อพัฒนาและส่งเสริมสถานศึกษาให้ยกระดับคุณภาพสูงขึ้น **กลุ่มที่ 2 มีผลการประเมินต่ำลง** จำนวนสองมาตรฐาน โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ สูงสุดคือ ดีมาก สองปี มีผลการประเมิน ต่ำลงในปีที่สาม สองระดับ ได้แก่ มาตรฐานที่ 3 ผู้เรียนมีทักษะในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง รักเรียนและพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก ดีมาก และดีและมีผลการประเมินอยู่ในระดับ สูงสุดคือ ดีมาก สองปี มีผลการประเมิน ต่ำลงในปีที่สาม หนึ่งระดับ ได้แก่ มาตรฐานที่ 14 การพัฒนาสถานศึกษาให้บรรลุเป้าหมายตามวิสัยทัศน์ ปรัชญา และจุดเน้นที่กำหนดขึ้น ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก ดีมาก และดีมาก (คะแนนระดับรอง ในปีการศึกษา 2555) ตามลำดับ **กลุ่มที่ 3 มีผลการประเมินไม่เสถียร มีทิศทางในเชิงบวก** จำนวนสองมาตรฐาน โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ สูงสุดคือ ดีมาก ปีแรก มีผลการประเมิน ต่ำลงในปีที่ สอง และพัฒนาขึ้น ในปีที่สาม ได้แก่ มาตรฐานที่ มาตรฐานที่ 10 สถานศึกษาสถานศึกษามีการจัดหลักสูตร กระบวนการเรียนรู้ และกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่างรอบด้าน ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก พอใช้ และดีมาก (คะแนนระดับรอง ในปีการศึกษา 2555) ตามลำดับ มาตรฐานที่ 11 สถานศึกษามีการจัดสภาพแวดล้อมและการบริการที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาเต็มศักยภาพ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ระดับ ดีมาก ดี และดีเยี่ยม (คะแนนระดับสูงสุด ในปีการศึกษา 2555) ตามลำดับ **กลุ่มที่ 4 มีผลการประเมินไม่เสถียร มีทิศทางในเชิงลบ** จำนวนสองมาตรฐาน โดยมีผลการประเมินจากปีแรก พัฒนาขึ้นในปีที่ สอง และ ลดลงในปีที่สาม ได้แก่ มาตรฐานที่ 4 ผู้เรียนมีความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบ คิด สร้างสรรค์ตัดสินใจแก้ปัญหาได้อย่างมีสติสมเหตุผล ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ดีมาก และดีมาก (คะแนนระดับรอง ในปีการศึกษา 2555) ตามลำดับ และมาตรฐานที่ 5 ผู้เรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นตามหลักสูตร ผลการประเมินอยู่ในระดับ พอใช้ ดีมาก และดีมาก (คะแนนระดับรอง ในปีการศึกษา 2555) ตามลำดับ ในภาพรวมการประเมินระดับพื้นฐาน ผลการประเมินทั้ง 15 มาตรฐานอยู่ในระดับ สูงสุดคือ ดีมาก และ ดีเยี่ยม ทุกปี